

وفاة أحمد حسن

قواعد منهجية
للباحث عن الحقيقة
في القرآن والسنة



297.5

D974

اهداءات ٢٠٠٢

١/ حسين كامل السيد بك فتمنى

الاسكندرية

قواعد منهجية
للباحث عن الحقيقة
في القرآن والسنة

دكتور
فاروق أحمد حسن سوي
كلية التربية - جامعة الرياض

دار الدعوة
للطباعة والنشر والتوزيع
الطبعة الأولى - تموز ١٤١١هـ

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

أفلا يتدبرون القرآن !!!
ولو كان من عند غير الله
لوجدوا فيه اختلافا كثيرا .

(سورة النساء : ٨٢)

منهج البحث في انقرآن والسنة
او اهم قواعد المنهج الواجب اتباعه
في فهم الكتاب والسنة

تمهيد :

الله عز وجل هو الاله الحق ، وما من اله غيره ، والاله الحق لا يرضى من عباده ولا يقبل منهم الا الاستسلام والطاعة والانقياد له وحده ، ويرفض منهم اى استسلام او طاعة او انقياد او عبادة بشرك فيها العبد معه غيره . فهو لا يقبل من العبد الا ما كان خالصا له وحده سواء كان ذلك صلاة او نسكا او محيا او ممات .

فالاسلام بهذا المعنى هو العقيدة الفكرية والمشاعر الوجدانية والسلوك العملى والحياة الاجتماعية للتوحيد الخالص ، ذلك ان المعنى اللغوى والشرعى للاسلام هو اسلام الوجه والارادة لله رب العالمين وصرغها عن سواه .

ومن ثم كان الاسلام — ولا يزال — هو دين الله عز وجل الذى ارتضاه لخلقه من الانس والجن ، من لدن آدم ونوحا الى ابراهيم ومحمد عليهم جميعا الصلاة والسلام . فما من رسول او نبي الا اتى قومه بالاسلام (ان الدين عند الله الاسلام — آل عمران ١٩) . ومن ثم وجب على المسلم الايمان بالرسول وبما جاءوا به ، لانهم جميعا لم ياتوا الا بما اوتى به خاتم الانبياء والمرسلين (قل آمنوا بالله ، وما انزل علينا ، وما انزل على ابراهيم واسماعيل واسحق

ويعقوب والاسباط ، وما أوتى موسى وعيسى والنبيون من ربهم ، لا نفرق بين أحد منهم ونحن له مسلمون — ومن يتبغ غير الاسلام دينا فلن يقبل منه ، وهو في الآخرة من الخاسرين) .
(آل عمران ٨٤ — ٨٥) .

وبهذا المعنى تكون التوراة هي مصدر الاسلام الذي نزل على موسى عليه السلام ، ويكون الانجيل مع التوراة هما مصدر الاسلام الذي جاء به عيسى عليه السلام . غليس ثمة فروقا واختلافات جوهرية بين اسلام نبي واسلام نبي آخر ، لان عقيدتهم واحدة هي « لا اله الا الله » ، وشريعتهم واحدة واصلها معرفة الحلال والحرام وانظمة الحياة الاجتماعية في الكتب المنزلة من عند الله وليس من غيرها .

واذا كان اصل الاديان كذلك ، فما الذي جعل اتباع التوراة الان وقبل الان يهودا كافرين ، وليسوا مسلمين موحدين ؟! وما الذي جعل اتباع الانجيل الان وقبل الان مسيحيين مشركين ، وليسوا مسلمين موحدين ؟! . وما بال اتباع القرآن حيال هذه القضية ؟

ان هذه القضية تخص — في المقام الاول — مصدر الدين ، لمصدر الاسلام الذي نزل على موسى هو التوراة ، وقد حرّرها اليهود فحادوا بذلك عن التوحيد وعن الاسلام لله عز وجل ، فما اصبخوا بعد ذلك مسلمين موحدين ، ولا اصبحت الديانة التي بين ايديهم — نتيجة لغلبة التحريف على كتابهم — هي الديانة التي نزلت على موسى عليه السلام . (من الذين هادوا يحرغون الكلم عن مواضعه — النساء ٤٦) . (غيبا نقضهم ميثاقهم لعنهم وجعلنا قلوبهم قاسية يحرفون الكلم عن مواضعه ونسوا حظا مما ذكروا به — المائدة ١٣) .

وكذلك الحال بالنسبة للمسيحيين حيث أصاب الانجيل من
الوضع والتحريف والتغيير ما أصاب التوراة .

وانزل الله عز وجل القرآن الكريم على سيدنا محمد خاتم الانبياء
 والمرسلين صلى الله عليه وسلم ناسخا لما قبله من الكتب السماوية؛
 باعتبارها لم تعد صالحة — نتيجة التحريف والتبديل — لارشاد
 الانسان وهدايته وتمكينه من تحقيق عبوديته واسلامه لله وحده
 (يا اهل الكتاب قد جاءكم رسولنا يبين لكم كثيرا مما كنتم تخفون
 من الكتاب ، ويعفوا عن كثير ، قد جاءكم من الله نور وكتاب مبين
 — المائدة ١٥) .

ولان القرآن آخر الكتب السماوية من الله عز وجل للعالمين حتى
 يوم الدين ، وعد الله عز وجل بحفظه من التبديل والتحريف الذى
 أصاب الكتب السابقة بفعل الكافرين (انا نحن نزلنا الذكر وانا له
 لحافظون — الحجر ٩) .

ومن ثم فالقرآن الكريم ، منذ أن أنزله الله عز وجل على رسوله
 الكريم صلى الله عليه وسلم الى قيام الساعة ، هو المصدر
 السماوى لدين الله ، أى الاسلام ، ولكنه ليس المصدر الوحيد ،
 ذلك أن الله عز وجل أوحى الى نبيه الكريم صلى الله عليه وسلم
 بوحى آخر غير القرآن الكريم هو السنة النبوية الشريفة .

فالسنة وحى من الله الى رسوله ، كالقرآن سواء بسواء من
 حيث الاصل ، بيد أن القرآن الكريم كلام الله فهو من الله بلفظه
 ومعناه ، وأحاديث الرسول الامين وحى من الله عز وجل بالمعنى
 والمفهوم ، ولفظها وحروفها من صياغة الرسول عليه الصلاة
 والسلام .

فلاقرآن الكريم والسنة الصحيحة هما مصدرا الاسلام وتلك قضية لم ولن يختلف عليها اثنان من المسلمين افرادا وجماعات ، مدارس وغرقا ، مذاهبا واتجاهات ، والمختلف مع المسلمين حيالها بالرغض الكلى او الجزئى او بمجرد التحفظ البسيط ليس مسلما .

ويتقدم القرآن الكريم للناس جميع الحقائق انكونية التى يجد الانسان نفسه مدفوعا بفطرته للبحث عنها ، حيث يشعر بدوافع ذاتية ملحة لمعرفتها ، معرفة يطمئن لها قلبه ، ويركن اليها عقله ، وتسكن بها نفسه .

وكذلك السنة النبوية الصحيحة ، فهى المبينة للقرآن الكريم والمفصلة به ، وهى التطبيق الامين الراشد ، واثره النموذجية الكاملة للتوجيه والتنظيم القرآنى للحياة البشرية والانسانية ، متمثلة فى رسول الله صلى الله عليه وسلم كنموذج للسلوك الخلقى الانسانى حتى قالت عنه امنا عائشة رضى الله عنها « كان خليفة القرآن » (1) ، ومتمثلة فيه كزعيم وكقائد للمؤمنين المجاهدين فى سبيل الله ، وكحاكم لامة الحق ، ومتمثلة فيهم كانوا حوله من الصحابة رضوان الله عليهم كمجتمع نموذجى غريد ، حتى يمكن القول ان المجتمع الاسلامى فى العهد النبوى وفى عهد الراشدين كان تطبيقا امينا خالصا للقرآن الكريم ، ومن ثم ارتقت البشرية ، متمثلة فى هذا المجتمع الى قمة سامقة تستطيع ان نقول : انها لم تبلغها من قبل ولا من بعد وان كان فى مقدورها وفى مكتتها ان تعيد هذا البناء بمعناه مرة ثانية الى واقع الحياة البشرية ، او على الاقل الى درجة قريبة منه ، اذا وجدت الفئة المؤمنة التى تريد اقامته ، وتعمل وتجاهد لامادته ، وتحيا وتموت من اجله .

(1) اخرجه النسائى .

فالحقرآن الكريم لم يكن (لدى الصحابة كتاب مواظ اخلاقية فقط ، او تاريخا انزل كغيره عن قرون ماضية ، وانما هو كتاب غيبى وانسانى واخلاقى وعلمى وضع الخطوط الرئيسية للوجود كله ، فهو كتاب الكون منذ نشأته الى غنائه) (١) . وذلك هو الاصل الاول للاسلام (وبجانب هذا الاصل الاول ، وجد الاصل الثانى وهو السنة ، ما صدر عن رسول الله من قول وفعل واشارة ، وأن يتلمسوا فى هذا الاصل الثانى مالا يقل عن الاصل الاول فى حقيقته الالهية مادة فكرهم وعملهم ، وسار الاصلان متعاونين يرسمان الحياة الجديدة ويرسخانها فى جميع قواعدها) (٢) .

وبالرغم من أن جميع المفكرين الاسلاميين على اختلاف مذاهبهم وغرقهم يقرون جميعا بأن القرآن الكريم والسنة الشريفة هما المصدر الوحيد لجميع الحقائق الكونية والمبادئ التشريعية ، فانه — لما يؤسف له — ظهور الفرق المختلفة والمتباينة والمتعارضة فى تاريخ الفكر الاسلامى ، وبالرغم من وحدة المصدر الذى يستقون منه ، فان التقابل بين بعض الفرق بالنسبة لبعض المسائل التى عرفت بالمسائل الكلامية ، يصل أحيانا الى حد التناقض التام وهى مسائل تمس مسا مباشرا او غير مباشر حقائق كونية يتحدث عنها الوحي — قرآنا وسنة — كالألوهية والانسان والكون والحياة .

وازاء اجماع المدارس الفكرية وأئمة الفرق فى الاسلام على المصدر وازاء حقيقة الحفظ الالهى للقرآن الكريم من التبديل والتحريف ، وللسنة من الضياع والتحريف ، فائنا لا نملك الا أن

(١) د. على النشار — نشأة الفكر الفلسفى فى الاسلام ص ١

(٢) نفس المصدر والصفحة .

نفسا عن سبب اختلاف بعض مفكرى الاسلام وتفرقهم الى شيع
واحزاب كل حزب بما لديهم غر حون وبه متمسكون ؟!

تتضح لنا الاجابة على هذا السؤال اذا علمنا ان المعرفة
الانسانية موضوع ومنهج ، وذلك لان اجهزة الادراك والمعرفة
البشرية عندما تبحث وتدرس وتستنبط غايتها تكون بازاء امرين ،
وليس امرا واحدا .

الاول : هو الموضوع وهو مادة البحث ومصدر المعرفة .

والثانى : هو المنهج ونعنى به السبيل الفكرى والخطوات الذهنية
التي يتبعها فكر الباحث او العارف فى مساره بقصد تحصيل
المعرفة .

وبناء على ذلك ، فان علة اختلاف الفرق والمدارس — مادام
الاتفاق قائما بينهم حول الموضوع والمصدر — تكمن فى المنهج الذى
تتبعه وتستخدمه كل مدرسة او كل فرقة من الفرق الاسلامية
المخلصة .

اى ان اعتلاف الوسائل والمناهج التى بدأ بها مفكرو الفرق بحثهم
فى القرآن والسنة ادى بهم فى النهاية الى التباعد والتقابل والتناقض
فى نتائج ابحاثهم ، مما جعلهم فرقا وشيعا واحزابا ، او على الاقل
نقول ان اختلاف المناهج هو من اهم العوامل التى ادت الى ظهور
الفرق .

ومما لا شك فيه ان الحق واحد (غذلكم الله ريكم الحق ، فماذا
بعد الحق الا الضلال . يونس ٣٢) فماذا اختلف اثنان او اكثر حيال
قضية ما ، فقد يكون الحق ما يقوله احدهم فقط، وما سواه مخالفون

للحق ومجاوبون للمسواب بالضرورة ، وكل ما في القرآن حق ، وليس ثمة اختلاف بين آياته وسورة أو تضارب بين حقائقه ، لذا اختلف المختلفون حول حقيقة قرآنية ، وكان الحق مع أحدهم غالاخرون مخطئون بالضرورة .

والفرق الاسلامية والمذاهب الفكرية يختلفون بالرغم من استناد الجميع الى القرآن الكريم ، وهذا يعنى أن البعض منهم لم يصب الحقيقة القرآنية في الموضوع قيد البحث . وسبب مجانبته للحقيقة القرآنية هو المنهج الذى بحث به آيات القرآن للتوصل الى بغيته ، وهذا يعنى أن مناهج البحث عند كل الفرق — الا واحدة — تتضمن عيوباً ونقائص وسلبيات من شأنها . أن تبعد الباحث في القرآن عن الحقيقة انقرآنية بالرغم من استناده على آيات من الكتاب الحكيم .

ومن ثم فالتنا — بازاء ذلك كله — تكون بحاجة الى عدة قواعد تحكم نظرنا وتدبرنا وبحثنا في القرآن الكريم والسنة ، الغاية منها أن نخرج بحقيقة قرآنية خالصة — نتيجة البحث — متأكدين في الوقت عينه انها الحقيقة القرآنية الكاملة والشاملة فيما نحن بصدد البحث فيه .

ولكى نصل الى ما نبقى ، ينبغي علينا ان نستعرض المعالم الرئيسية للمناهج التى اتبعها مفكرو الفرق في فهم حقائق القرآن حتى نتجنبها ولا نقع في مثل ما وقعوا فيه من أخطاء ، آمليين في الله عز وجل ان يوفقنا ويهدينا الى اهم الاسس التى نقيم عليها أهم القواعد الرئيسية لمنهج البحث في القرآن الكريم والسنة .

القاعدة الاولى :

وجوب الرجوع الى القرآن الكريم كله لمعرفة حقيقة قرآنية واحدة

الامر الاول الذى يجب أن نتبعه ، لئى يكون المنهج صحيحا والموضوع نابعا من القرآن — اذا اردنا ان نعرف حقيقة ما فى القرآن — هو ان ننظر فى القرآن جملة ليتحدد ويتضح لنا طريقة معالجة القرآن الكريم للحقائق الكونية . فالقرآن الكريم عند المسلمين هو كلام الله تعالى الى البشر ، صدر من الله الواحد للانسان الواحد فى النوع ، المتعدد افرادا ، فهو يحمل فى ذاته — أى القرآن — طابع الوحدة لانه صادر عن واحد، وهو صبغة الله وروح من امره تعالى (وكذلك أوحينا اليك روحا من أمرنا) . ومن ناحية أخرى فهو موجه الى الانسان الى بنى البشر المتعددين والمختلفين زمانا ومكانا ، ومن ثم فهو يحمل فى ذاته معنى الكثرة والتعدد ، حيث يتحدث من حقائق كثيرة وموضوعات شتى ، فى مائة وأربع عشرة سورة تضم آلاف الايات .

ومن ذلك يصبح من المعلوم بالضرورة لكل مسلم : أن القرآن يفسر بعضه بعضا ، فما أجمله فى موضع ، أغاض غيه تفصيلا فى موضع آخر .

ونتيجة لهذا ينبئ علينا — لمعرفة حقيقة من الحقائق الكونية أو الإنسانية فى القرآن — أن ننظر فيه جملة ، باعتباره وحدة واحدة، وأنحاول معرفة هذه الحقيقة أو استخلاصها من هذا القرآن

الواحد ككل وليس كسور متباينة ، أو آيات متفرقة . ومعلوم أن القرآن الكريم لا يحمل رؤوس موضوعات أو أسماء مباحث كمباحث الفلسفة ، فإذا أردنا معرفة حقيقة الألوهية نجد أنفسنا مضطرين بالضرورة للبحث في آيات القرآن جميعها ، وسنجد أنها جميعا تتناول هذه الحقيقة سواء بطريقة مباشرة أو غير مباشرة . كذلك لمعرفة حقيقة الإنسان في القرآن لابد أن نعود إلى آياته من أولها إلى آخرها بلا استثناء ، وأن تكون نظرنا شاملة كلية عامة حتى نخرج بالحقيقة عن الإنسان كاملة صحيحة ، ولو اقتصر بحثنا على الآيات التي تتحدث حديثا مباشرا عن الإنسان غسوف نصل إلى حقيقة ناقصة مشوهة ، أو سنصل إلى بعض جوانب الحقيقة الإنسانية في القرآن دون الأخرى .

حقيقة أن السور القرآنية تحمل أسماء ، وقد يعترض البعض بأنها تعتبر موضوعات كاملة وهذا صحيح ، ولكن هذا الاعتراض مدفوع لأننا نجد أن الموضوع الواحد والخبر الواحد يذكر في أكثر من موضع في القرآن ، كما نجد كثيرا من السور تحمل اسما لموضوع واحد فقط ، مع اشتغالها على عدة موضوعات في سياقها . فهناك سورة الإنسان مثلا ، سنعود إليها حين نبحث عن حقيقة الإنسان في القرآن ، ولكن من الخطأ أن تقتصر عليها لأننا نجد أن القرآن كله أو جله يتحدث عن الإنسان بما فيه سورة الإنسان . ولعل أوضح مثل على هذا القول هو معرض الكلام عن حقيقة الألوهية وخصائصها في القرآن الكريم ، حيث نجد أننا ملزمون باستعراض آيات القرآن الكريم كاملة ، حتى نخرج بمفهوم كامل صحيح عن فكرة الألوهية ، وإذا كنا سنقتصر البحث عن الآيات

المباشرة فقط ، تلك التى تتحدث عن الله وصفاته وأفعاله ، فلن نصل الى مفهوم لفكرة الالهية كما هى فى هذا الكتاب . فهناك آيات تتناول مخلوقات جزئية معينة هى فى حقيقتها تخبرنا عن خصائص الله سبحانه وصفاته ، غايات الكتاب الكريم كلها خطاب موجه من الله تعالى الى البشر ، وفى الكلام دلالة خاصة على قائله وخصائصه جل وعلا . حتى لو كان موضوع القول بعيدا تماما عن فكرة الالهية غايات القرآن الكريم التى تتحدث عن خلق العالمين (السموات والارض) لها دلالتها الخاصة على القدرة الالهية المطلقة بقوله تعالى (لا الشمس ينبغي لها أن تدرك القمر ولا الليل سابق النهار وكل فى فلك يسبحون — يس . ٤) اعلام لنا بحقيقة طبيعية وسنة كونية وقانون فلكى تنظم بحسبه حركات الاغلاك . ولكن بدون هذه الحقيقة الفلكية ومثيلاتها الكونية والطبيعية لا نستطيع ان نستشعر مدى عظمة القدرة الالهية وسعة العلم الالهى وشموه وقوة احكامه تعالى للعالمين حيث يخضع كل شىء فيه لحكمه وقدره ومشينته ، وبدقة بالغة بحيث يستحيل ان يخرج كوكب أو نجم من مساره المحدد أو يسبق أو يتأخر عن زمنه الذى حدده له خالقه تعالى . وهذا يستتبع القول بأنه سبحانه وتعالى على كل شىء رقيب ، يدبر شئون العالمين وليس مهملًا وتاركا لهم . تلك الحقائق من اخص خصائص الالهية قد فهمناها من آية واحدة تتحدث عن بعض مخلوقات الله وان دل هذا على شىء فانما يدل على أن القرآن وحدة كاملة شاملة عامة ، ويجب أن يؤخذ كذلك عند البحث فيه عن أى حقيقة من الحقائق . وهذا يلزمنا بأن نستخدم فى البحث بين آياته منهجا احصائيا شاملا ، بمعنى أن لا يكون هناك مجال لاغفال أو ترك بعض الايات أو حتى آية واحدة .

ومما لا شك فيه ، أن طبيعة اللغة — أى لغة — تحتم على مستخدميها كى يصل الى المعانى الصحيحة للالفاظ ، أن يتناول الجملة أو العبارة كاملة وكذلك الموضوع . وهذا ينطبق ، بطبيعة الحال ، على اللغة العربية ، لغة القرآن الكريم . فنحن اذا تركنا آية أو اخذنا بعضها دون البعض ، قد نصل الى معنى مغاير أو مناقض للمعنى المقصود . فمثلا الآية (فويل للمصلين — الماعون/٤) اذا فصلت عما بعدها يصبح معناها وعيد للمصلى ، ونهى عن الصلاة ولا شك أن هذا تناقض واضح مع نصوص الايات الاخرى ، ولكن باستكمال سياق الايات يتضح المعنى الحقيقى حيث يقول الله (فويل للمصلين ، الذين هم عن صلاتهم ساهون ، الذين هم يراعون ، وينعون الماعون — الماعون / ٤ — ٧) . وهذا شيء معروف لدى مفكرى المسلمين وعلمتهم ، الا أن الامر الذى وقع فيه كثير من مفكرهم ، هو عدم اخذ القرآن كله كوحدة واحدة ، والرجوع اليه جميعا عند البحث عن آية حقيقة من الحقائق التى تضمنها .

ولقد فعل ذلك علماء بنى اسرائيل واحبارهم بكتابتهم نصا ومعنى ، فأمنوا ببعض كتابهم وكفروا ببعض . فبدلوا وحرفوا وغيروا ، وهذا نوع من التبديل والتحريف والتغيير يمكن تسميته بالتبديل السلبى بمعنى انه قائم على اخفاء بعض الحقائق والغائها أو تكذيبها والكفر بها بالتجاهل والتغاضى عنها وليس بالانكار الصريح ، وفى ذلك يقول سبحانه (ثم أنتم هؤلاء تقتلون أنفسكم ، وتخرجون فريقا منكم من ديارهم تظاهرون عليهم بالاثم والعدوان ، وإن يأتوك

اسارى تفادوهم ، وهو محرم عليكم اخراجهم ، افتؤمنون ببعض الكتاب وتكفرون ببعض ؟ فما جزاء من يفعل ذلك منكم ، الا خزى فى الحياة الدنيا ، ويوم القيامة يردون الى اشد العذاب وما الله بغافل عما تعملون - البقرة / ٨٥) وآية سورة الانعام تقول (وما تدروا الله حق قدره ، اذ قالوا : ما انزل الله على بشر من شيء ، قل : من انزل الكتاب الذى جاء به موسى نورا وهدى للناس ؟ تجعلونه قراطيس تبدونها وتخفون كثيرا ، وعلمتم ما لم تعلموا انتم ولا آباؤكم . قل : الله ، ثم ذرهم فى خوضهم يلعبون - الانعام / ٩١) .

فاذا كان بنو اسرائيل قد آمنوا ببعض الكتاب وكفروا ببعض الآخر ، وذلك من قصد وسوء نية واضحين ، فان كثيرا من مفكرى أو متكلمى الاسلام قد أخذوا ببعض الكتاب وتركوا البعض - عن قصد أو غير قصد - حين تبويبهم وتصنيفهم للحقائق الالهية والكونية والانسانية واستخراجها من القرآن ، وذلك بتركهم النظرة الشاملة الكاملة ، فجاء تقريرهم للحقائق مشوها قاصرا غير واف أحيانا كثيرة ، ومضطربا ومتناقضا فى بعض الاحيان .

فالقائلون بالجبر لم يصيبوا حين قرأوا (والله خلقكم وما تعملون - الصافات / ٩٦) أو (وما تشعرون الا ان يشاء الله - المدثر / ٥٥) . وإلهامها وما فى معناها مقتصرين عليها . وكذلك القديرون عندما اقتصرت نظرتهم على الايات الكثيرة الدالة على الاختيار مثل قوله تعالى (كلا أنها تذكرة لمن شاء ذكره - الانسان / ٣٠) أو قوله

(قل : الحق من ربكم فمن شاء فليؤمن ، ومن شاء فليكفر —
الكهف / ٢٩) . وتوقفوا عندها .

بل ذهبت بعض الفرق في الاستدلال بالآيات الى استعمال نصف
الآية او بعضها ، ومثال ذلك تعاملهم مع قوله تعالى (فمن شاء اتخذ
الى ربه سبيلا ، وما تشاؤون الا ان يشاء الله ، ان الله كان عليما
حكيمًا يدخل من يشاء في رحمته والظالمين أعد لهم عذابا أليما —
الانسان / ٣٠-٣١) . حيث نجد أصحاب القدر والاختيار يقتصرون
على الاستشهاد بالجزء الاول منها (فمن شاء اتخذ الى ربه سبيلا) ،
وأصحاب الجبر يهملون الاول ويستشهدون بالجزء الاخير فقط
(وما تشاؤون الا ان يشاء الله) . وعندما يواجه كل فريق بما
يناقض مذهبه من الآية يلجأ — متعسفا — لتأويلها .

القاعدة الثانية :

**أفراد الله عز وجل بالالوهية والربوبية
يوجب أفراد الوحي كمصدر للعقيدة والأشريعة**

والامر الثاني المهم لى يكون المنهج علميا والموضوع قرآنيًا
خالصا في بحثنا عن حقيقة الكون وموقف الإنسان في الاسلام ، هو
ان يكون القرآن والسنة فقط هما المصدرين الوحيدين قولًا وتنفيذًا
وليس قولًا فقط وبمعنى آخر علينا ان نسال ، ثم نسمع الاجابة من
ربنا جل وملا وحده ، وذلك بالبحث في القرآن والسنة وحدهما دون
ادخال شركاء من مصادر أخرى من دونهما .

ان القرآن والسنة الصحيحة وحى من السماء ، وهذه الحقيقة ، التى تعتبر مسلمة من مسلمات ومبادئ الاسلام وأصوله ، تخطاها الكثيرون من مفكرى الاسلام — بقصد أو بغير قصد — مما نتج عنه اتخاذ أصول بشرية ووضعيات أخرى معها ، تدخل على المفكر فى صورة أفكار ونظريات وفروض يعتقد هو بصحتها ، أو مترسبة فى أعماقه نتيجة رواسب ثقافية قديمة وسابقة ومغايرة لروح الوحي وحقائقه ، ومن ثم يصبح مصدر الباحث أو المفكر فى هذه الحالة القرآن والسنة وغيرهما ، وهذا مالا يستقيم مع مبدأ افراد الوحي كمصدر وحيد للحقائق الخبيبية والتشريعية والتاريخية ، وحين يختلط المصدر السباوى بمصادر أرضية ينتهى الباحث حتما الى تخبط وتناقض وتضارب وبعد تام عن الحقيقة المنشودة . فاعلمنا اذا كباحثين عن حقيقة ما فى الاسلام ان نقبل على مصدره ، وقد افرغنا عقولنا من كل تصور سابق لم يستمد مباشرة منه . أى أن يكون عقلنا صفحة بيضاء خالية من الفروض والنظريات والافكار المسبقة ومستعدة لتلقى الحقائق كما هى .

حقيقة أن الرسول والصحابة لم يقوموا بعد تلقيهم للقرآن ، باثارة مشاكل فلسفية فكرية عن الالهية والكون والانسان . وفى هذا يذكر الاستاذ الدكتور على سامى النشار ما نصه (كانت فلسفة القرآن التى ذكرنا صورا منها تتردد فى كيان المسلم ، وتعلن اليه حقائق الكون وحقائق الانسان ، ولم يحاول المسلم فى أوائل عهد القرآن ان يبحث وأن يتجاوز الحدود التى رسمت ، ورأى

حقيقتين امامه كما قلت، حقيقة توغيفية وحقيقة توقيفية * اما الاولى فقد سار فيها وارتاض رياضة كبرى غانتج العلم التجريبي ، وحقيقة توقيفية لم يستطع عليها صبرا فبحث فيها ايضا اما بمنهج متطابق معها واما بمنهج مخالف فظهر العلم النظري (١) .

كما يقول الدكتور محمد البهي ما نصه (ان النبي عليه السلام لم يقف عند وصف من اوصاف القرآن والحديث لذات الله تعالى، ليخرج من هذا الوصف مذهباً أو مذهباً في فهم العقيدة — كما حاول بعده المسلمون — بعد أن تفرقوا وتحزبوا مستندين الى عبارة أو عبارات وردت في القرآن أو الحديث يصح أو يحتمل أن يمال بها إلى رأيهم الخاص ومذهبهم الشخصي ، ولكنه عليه السلام لم يثر مثلاً حول الايات الظاهرة للاختيار والاخرى الظاهرة للجبر مثل ماثاره حولها فيما بعد بعض المعلقين والمتفهمين من القدرية والجبرية ، ولم ير صلى الله عليه وسلم كذلك بين النوعين من الايات تضاداً حاول أن يرفعه كما صنع بعض متفهمي العقيدة أو المفسرين . لم يعمد عليه السلام الى انتخريج اذاً كما عمد المسلمون بعده، ولم يشأ أن يبحث ويتعقب في آي الذكر الحكيم الذي منه آيات محكمات هن أم الكتاب وآخر متشابهات) (٢) لان مثل هذا التخريج أو التنقيب يستلزم حياة

(١) د. النشار : نشأة الفكر الفلسفي في الاسلام ج ١ ص ٤ ط. الاسكندرية ١٩٦٥ .

(٢) د. محمد البهي : الجانب الالهي من التفكير الاسلامي ص ٤٠ .
* يقصد بالاولى العلم المادي التجريبي الذي فوضه الرسول الكريم للعقل البشري بقوله « انتم أعلم بامور دنياكم اما النائية فيقصد بها حقائق العقيدة والشرعة .

رغبة آمنة ، خالية من الجهاد ولأن ذلك أيضا لم يكن من الخير للامة الاسلامية الناشئة ، التى كانت فى ذلك الوقت أشد ما تكون فى حاجة الى الوحدة الفكرية الكاملة . والآن وقد كثر خصوم الاسلام وهجومهم عليه ، وتراجعت منذ صدر الاسلام حتى الآن الملل والنحل والفلسفات والمبادئ تريد كلها أن تنتقص منه كمقيدة صالحة للحياة والبقاء ، أما وقد كان ذلك ، فقد أصبح لزاما على مفكرى المسلمين ، أن يذودوا عن دينهم ويبرزوا حقائقه كاملة شاملة من القرآن والسنة وبالمنهج النبوى الكريم اى ان واجبنا أن نتخطى كل المناهج التى استخدمها مفكروا الاسلام المختلفون مقتصرين على أسلوب الرسول الكريم والصحابه المهيدين من بعده فى تعاملهم مع كتاب الله وسنة رسوله الصحيحة . ولا يتسنى للمسلمين ذلك الامر الا بافراد القرآن والسنة كمصدر وحيد للبحث وذلك بخلع ونقض كل آثار وافكار ونظريات الثقافات البشرية والاقبال على القرآن بعقول خالية وناصعة مستعدة للتلقى وليست متحفزة للاضافة والتحريف . ان افراد الله عز وجل بالالوهية والربوبية يوجب افراد الوحي كمصدر للعقيدة والشريعة .

علينا اذن أن يكون بحثنا فى القرآن الكريم خالصا من آثار ونتائج مباحث الفرق الاسلامية التى ظهرت بعد عصر الصحابة والتابعين وخالصا أيضا من الافكار والنظريات الحديثة التى يظن البعض انها اسلامية لوجود بعض الشبه بينها وبين بعض مبادئ الاسلام، معتمدين فى فهمنا للنصوص على موحيات الايات حسب قواعد

اللغة العربية . ومن ثم غلامر الذى يجب ان نتوخاه فى المنهج هو
 الا نقبل على القرآن وفى اذهاننا غروض وحقائق مسبقة غريبة عنه
 ومستمدة من أى مصدر آخر ، ثم نبحت بين آياته ونصوصه عما
 يؤيد ما فى اذهاننا من حقائق وافكار . فالذى ادى بالمسلمين الى
 الاختلاف فى فهم العقيدة وحقائق القرآن فى المقام الاول هو (محاولة
 جلب نصوص العقيدة الى رأى أو آراء أو حقائق معينة حددتها
 اهداف وبواعث أخرى — غير العقيدة ذاتها — كان أهمها اهداف
 سياسية واجتماعية وغيرها وسيطرت على طائفة أو طوائف من
 المسلمين) (١) .

القاعدة الثالثة :

الوحى والعقل ومنهج التاويل العقلى

وهذه القاعدة خاصة بتحديد امكانية العقل البشرى ودوره حيال
 النص الالهى ﷻ فالاسلام يقرر ابتداء وجود عالمين على الفرد ان
 يؤمن بهما كشرط لقبول اسلامه ، هما: عالم الغيب وعالم الشهادة،
 حيث تقول الايات الاولى من الكتاب (ألم ، ذلك الكتاب لا ريب فيه،
 هدى للمتقين ، الذين يؤمنون بالغيب ، ويقيمون الصلاة ، ومما
 رزقناهم ينفقون — البقرة / ١-٤) .

وعالم الغيب هذا خارج عن نطاق وحدود الزمان والمكان :
 المقولتين اللتين يعمل من خلالها العقل ، واللّتين لا بد أن يكون

ﷻ انظر كتاب : «خصائص التصور الاسلامى» للاستاذ سيد
 قطب (كلمة فى المنهج) .

(١) د . محمد البهى : الجانب الالهى من التفكير الاسلامى ص ٣٢

موضوع تفكيره واقعا تحتها . أما عالم الغيب : الله والملائكة والسموات والجن والآخره فهذه أمور لا يدركها العقل ولا يستطيع ان يعرفها معرفة تفصيلية بنفسه ، وانما دوره حيالها هو التلقى والفهم والتصديق ، وما عدا ذلك ، أى عالم الشهادة وهو العالم المحسوس الذى تقع موضوعاته واجزاؤه تحت الزمان وفى المكان . فللعقل ان يبحث فيه ويصل الى حقائقه . ومن ثم فحقائق الغيب لا تناقش مناقشة عقلية منطقية ، وانما نعرنها ونتلقاها من النصوص ثابتة كما هى . ويقتصر دور العقل فيها على التصنيف والتقسيم والتبويب والتقنين . حتى نخرج بحقيقة عامة كاملة متوازنة متناسقة ، وغير منافية للعقل ولا للمنطق .

وعلى هذا فلا يعتبر العقل فى مستوى الوحي ، اذ ان الحقائق الغيبية التوقيفية التى وردت فى القرآن والسنة فوق مستوى العقل البشرى ، وغير داخلة فى نطاق عمله ومادة تخصصه . وقد نادى القرآن بالحقائق التوقيفية الحقائق التى لا مجال للعقل ان يرتادها ولم يحدث ان اخترق العقل أيضا منذ وجد القرآن ومنذ وجد الحديث على هذا الكون سياق الحقائق التوقيفية . ووجه العقل الى نطاق الحقائق التوقيفية ، الحقائق التى للعقل مجال التوخيخ فيها ، وقد ائنفع العقل فى نطاقها غابعد كما سنرى بعد العلم واقام الحياة (١)

(١) د . النشار / نشأة الفكر ج ١ ص ٢ .

ومادمننا فى معرض الحديث عن العقل والوحى ، غلا يفوتنسا أن نذكر أن بعض مفكرى الفرق الاسلامىة بدأوا البحث فى القرآن وفى اذهانهم مقررات عقلية سابقة ، أو غروض يعملون على اثباتها — سواء كان مصدرها المفكر نفسه ، أو أى مصدر اجنبى آخر من الفلسفات والثقافات الغريبة عن الاسلام — غان وجدوا بين آياته ما يؤيد هذه المقررات والغروض فبها ونعم ، وان لم يجدوا قالموا بتأويل الايات والاحاديث تأويلا متعسفا لا تقبله الاية ، ولا يحتمله متن الحديث . وبذلك انحرغوا بتأويلات النصوص القرآنية والنبوية ومفهوماتها انحرانا شديدا .

ومما لا شك فيه أن شيوخا فى الفكر الاسلامى مخلصين قد لجأوا للتأويل العقلى لحل مشكلات فكرية معينة . ولكن الذى حدث ان غيرهم من غير المسلمين او غير المخلصين قد استخدموا هذا المنهج الفكرى استخداما يهدم الاسلام . فوضعوا به للقرآن تفسيرات باطنية وعلمية وعقلية ، جعلت منه قرآانات وليس قرآنا واحدا . وذلك هو السبيل الذى لجأوا اليه فى محاولة منهم، لتغيير القرآن وتحريفه وتبديله ، عبثا بالمعنى ، بعد أن تهرهم اللفظ المنطوق والنص المكتوب فعجزت اصابعهم أن تمتد اليه .

وما وقع فيه بعض المخلصين من علماء الاسلام ، نتيجة ايمانهم الشديد بالعقل ، واعتباره فى مرتبة مساوية مع الوحى ، هو محاولة اخضاع الوحى لمقرراته حتى تبدو حقائقه معقولة ومقبولة ، مسايرة منهم لروح الحضارة السائدة فى عصرهم ، دفاعا عن الاسلام

وحرصا منهم على نشره . بيد ان نتائج هذا المنهج كثيرا ما تكون خاطئة وخارجة عن المضمون الحقيقي للحقائق القرآنية ، ومن ثم يأتي النسق الفكري الاسلامي غا متوافق ولا متوازن أو متساند ، ويحمل في طياته كثيرا من الثغرات ووجوه النقد ، ومثال هؤلاء في القديم : الجهمية والمعتزلة ، وغلاة الشيعة والخوارج ومتفلسفة الصوفية ، ولكن نأخذ مثلين على ذلك من مفكرين حديثين هما : الشيخ محمد عبده ، وتلميذه الشيخ رشيد رضا .

مسيرة لروح العصر نجد الشيخ محمد عبده في تفسير قوله تعالى (وأرسل عليهم طيرا أبابيل ، ترميهم بحجارة من سجيل فجعلهم كعصف مأكول — الفيل / ٣-٥) يفسر الحجارة من سجيل بأنها (ما يسونه الان بالميكروب) اما عن الطير ، فقد أجاز لنسا ان نعتقد أنه (من جنس البعوض أو الذباب الذي يحمل الجراثيم) . ومن ثم تكون هذه الحجارة من سجيل هي جراثيم (مرضى الجدري أو الحصبة) حيث بسببها يتساقط لحم البشر بدليل قوله تعالى (فجعلهم كعصف مأكول) . (١) ولو جادلناه بالعقل لقلنا له ان مرضى الجدري والحصبة يحتاج كل منهما الى زمن طويل لى يهلك جيشا جرارا كاملا . وقد أثبتت الروايات التاريخية أن هذا الجيش كان على بعد ساعات من الكعبة حين نزلت الطير عليهم بالحجارة من سجيل . فلو كانت جراثيم لاحتاجت وقتا حتى تتغلب على مناعة ومقاومة الجسم وتبرضه . ولكن الذى حدث انه بمجرد حضور

(١) تفسير جزء عم للشيخ محمد عبده ص ١٢٠ كتاب الشعب .

هذه الطير والقائنها بالاحجار على الجند والفيصلة غروا ورجعوا هالكين . وما الدليل على ان معنى الطير الابابيل في اللغة هو الذباب ! ؟ . ان هذا التأويل يتضمن انكارا للمعجزة ولقدرة الله تعالى المطلقة ويوحى بان الله عندما يريد ان يفعل شيئا يتحتم عليه ان يفعله حسب القوانين والسنن الطبيعية والكونية وهو قول يؤدي ويلزم في النهاية بانكار المعجزات . ولكننا لا نجادل بالعقل ولا نقول بالرأى في كتاب الله تعالى . انما أردنا ان نبين فساد هذا المنهج فقط .

هذا مثال يوضح لنا كيف حرص الشيخ محمد عبده على أن يكون النص القرآني ملائما كل الملازمة للعلم الحديث ، ومواظما مع سمة الحضارة المادية العقلية لعصره ، جعله يتناول النصوص تأويلا غريبا عن محلولات الآيات . فماذا لو عاش الامام الى أيامنا هذه ، حيث القنابل الذرية والهيدروجينية والغازات السامة والقنابل الحارقة ؟ ايتغير اذا معنى الحجارة من سجل لتصبح شيئا موريا أم ماذا يكون معناها في المستقبل ؟ أن هذا السبيل في التفسير يجعل المعاني للآيات متغيرة ومختلفة وخاضعة لمكتسبات العلم وسمة الحضارة لكل عصر من العصور .

والمثال الذي اخترناه عن تلميذه الشيخ رشيد رضا رحمه الله هو ذكره في تفسير المنار أن الملائكة هي القوى والافكار الموجودة في النفوس ، وأن المراد بسجود الملائكة لآدم هو تسخير هذه القوى للإنسان في هذه الحياة . وأن قصة آدم بما فيها من محاورة الملائكة

وتعليمه الاسماء ، وسجود الملائكة له من باب التثييل لم تتسع
بالفعل .

وهكذا نجد أن مدرسة تفسير المنار التي جعلت من أهدافها
التوفيق بين الدين والعقل ، قد أصابها طائف من المبالغة حيث
أسرغت في الخضوع للعقل ، كما أسرغت في الحذر من تقبل حقائق
الغيب التي قد لا تتماشى مع عقلية العصر وسمة الحضارة المادية .
وقد حدث ذلك في معرض محاولة الشيخ رضا نفى طوفان الخرافات
الاسرائيلية ، وغيرها التي تسربت الى رحائب التفسير ، وجعل
احكام الدين وحقائقه ومقرراته معقولة للفهم البشرى ، وربما كان
له الحق في ذلك ولكن نهجه الذي احتكم فيه الى العقل في كل حقائق
الوحي خاطيء حيث حاول أن يقتضى على كل الغيبيات الوارد التسليم
بها ، ورفض أن يقف عند الحقائق التوفيقية ، وعالجها باعتبارها
توفيقية حيث نسي أن يرجع لفهم كل حقيقة في ضوء كل الحقائق
والآيات القرآنية الاخرى . والا فكيف يستقيم مفهومه للملائكة مع
قوله تعالى (الله يصطفى من الملائكة رسلا ومن الناس -
الحج / ٧٥) ، ومع قوله (له معقبات من بين يديه ومن خلفه
يحفظونه من أمر الله (١)) أى الملائكة الحفظة ، ومع وصف الله
سبحانه لهم بأنهم (اولى اجنحة : مثنى وثلاث ورباع ، يزيد في
الخلق ما يشاء (٢)) وإذا جاز أيضا ما يقول فان الشيطان أيضا

(١) سورة الرعد : ١١ .

(٢) سورة طاهر : ١ .

يكون معنى وقوى شريرة غير مرئية (١) ، بينما كل النصوص الواضحة الصريحة تثبت بما لا يدع مجالاً للاختلاف أنه من الجان وهو مخلوق كالإنسان يأكل ويشرب ويتزوج وينسل ويؤمن ويكفر ويدخل الجنة للنعيم والنار للعذاب أن كل ما جاء عن الملائكة والجن يثبت أنها ذوات حية عاقلة وليس ثمة مجال لغير هذا المفهوم .

(١) من مثل هذه التاويلات المنعسفة ما ذهب إليه نكر الدكتور محمد البهي في تفسيره لسوره « الجن » ، فقد صادم في تاويلاته هذه صريح القرآن واسننه .

ذلك انه انكر وجود عالم ثالث يتميز عن عالم الملائكة وعالم الانس ويتقابل تماها مع كل منهما هو : « عالم انجن » ، فالملائكة والجن — عنده — من طبيعة واصل واحد وهو : « النار » ، فالنار منبع النور ، والنور عرض ومظهر لنار !! فترتب على ذلك اضطرابه وتخليطه في تفسير السورة ، فذهب بعقته مثلاً عندهما فسر قوله تعالى : (قل أوحى الى انه استمع نفر من الجن . .) الى أن الفريق الذى تخفى ولم يكن معروفا للمكيين — حتى كذلك لرسول الله صلى الله عليه وسلم — عند سماعه القرآن بمكة هو من (البشر) وليس من القوى النارية (انجن) !!

ولو أخذ (الدكتور) بصريح القرآن وصحيح السنة النبوية لما انكر شيئاً علم ثبوته من الدين بالضرورة ، فقد ثبت بالدليل القطعى الذى لا احتمال فيه والخبر الصادق الذى رواه أحمد ومسلم — رضى الله عنهما — عن رسول الله صلى الله عليه وسلم قال : « خلقت الملائكة من نور ، وخلق الجان من مارج من نار ، وخلق الإنسان مما وصف لكم » والذى يجب أن نسلم به بالنسبة للنور الذى خلقت منه الملائكة والنار التى خلق

←

أما أمثلة التفسيرات الخارجة باللفظ عن معناه الواضح الصريح،
وتحويه مالا يحتمل غمناها تفسير بعض الصوغية لقوله تعالى (ان
الله يأمركم ان تذبحوا بقرة (١)) ، أى النفس وتفسيرهم
قوله تعالى لموسى (غاخُغ نعليك) (٢) أى بدنك ونفسك ﴿
ومثل ذلك أيضا فهم أبى حامد الغزالي « للنملين » انهما يرمزان
الى الكونين : الدنيا والاخرة وأن الله يطلب منه بجانب خلق نعليه
الذين فى قدمه ان يطرح الدنيا والاخرة وان يتوجه الى الواحد
الحق ، ويعمل ذلك بأنهما متقابلتان متحانيتان كالنملين ، وهما

→ منها اُجَان انهما سر من اسرار الله ولاسبيل لعقولنا وحواسنا
فى ادراكهما . وعليه فيكون من انتعسف الانسام بوجود الجان
كعالم متميز فى أصله وطبيعته وخصائصه ، وبذلك يكون النفر
انذين استمعوا انقرآن هم من قبيل (الجن) وليسو من
البشر ، ويكون ابليس من الجن تسليما بصريح قول الله تعالى :
(الا ابليس كان من الجن ففسق عن أمر ربه) وليس من
الملائكة ومن الجن فى آن واحد كما ذهب الدكتور فى تأويلاته .

(١) سورة البقرة : ٦٧

(٢) سورة طه : ١٢

﴿ نقل د . مصطفى محمود هذه التأويلات الرمزية الخارجة
من مصادرها فى كتب التصوف واسماها « محاولة عصرية
لفهم انقرآن » ، ووفق الاستاذ عبد المتعال الجبرى فى الرد
عليه فى كتاب بعنوان « شطحات مصطفى محمود » من
منشورات دار الاعتصام بمصر .

عارضات للجوهر النوراني البشرى حيث يمكن اطراحهما مرة ،
والتلبس بهما أخرى . فمثال اطراحهما عند الاحرام للتوجه الى
كعبة القدس خلع النعلين (١) .

بل ان الامام الغزالي في محاولة منه للتوفيق بين تفسيرات
ومفاهيم خاصة للآيات ، وبين منطوقات الالفاظ الوضعية ،
ومفاهيم الآيات القرآنية حسب قواعد واصول اللغة العربية
منعاً لانتزاعه الى مذهب اليه الباطنيون من معاني غريبة وبعيدة كل
البعد عن القرآن الكريم — قد اثبت لكل آية مفهومها الذى تحدده
معانى الالفاظ المعروفة بين اهل العربية ، ثم جعل هذه الالفاظ
والآيات فوق انها مقصودة لذاتها وهى حق ، مجرد رموز لمعاني
علوية وامور نورانية أخرى ، لا يدركها كل الناس وهى مثل تعبير
الرؤى فكما الشمس فى الرؤيا تعبرها السلطان ، والقمر تعبره
الوزارة ، فكذلك نجد أن (فى الموجودات المعنوية الروحانية
ما مثاله الشمس والقمر والكواكب ، فكذلك فيها ماله أمثلة أخرى
إذا اعتبرت منه اوصاف أخرى سوى النورانية) (٢) . ثم يذهب
بعد ذلك الى تفسير الطور والوادي المقدس طوى والنعلين برموز
معينة كما مر .

(١) أبو حامد الغزالي / مشكاة الانوار د . ابو العلا عفيفي

ص ٦٩ ، ٧٠ . القاهرة ١٩٦٤ .

(٢) الغزالي / مشكاة الانوار ص ٧٠ .

وقد لا نستطيع التحدث عن خطورة منهج التأويل العقلى والرمزى بين ايدى المخلصين من شيوخ الاسلام ومفكره ، مراعاة لظروف عصورهم ودوامى استعمال ذلك المنهج وتوفر حسن النية عندهم . ولكن احدا من المفكرين الاسلاميين المخلصين لا يستطيع السكوت على بعض الذين يلحدون فى آيات القرآن الكريم بهذا المنهج ، حيث يعبثون بالمعنى بعد عجزهم عن العبث باللفظ ، ومن امثلة ذلك حديثا تفسر البهائية المائدة التى نزلت على عيسى والحواريين من السماء بانها غذاء الروح والعقل ، واحياء عيسى عليه السلام للموتى بانه اخراج الجاهل من ظلمة الجهل الى نور العلم ، وهكذا يؤولون كل المعجزات التى حدثت حدوثا حسيا واقعيا مخالفا للمعادة على ايدى الانبياء والمرسلين فيجعلونها امورا معنوية يقدر عليها كل مصلح اجتماعى او اى بشر عادى .

ومثله ، ميرزا غلام احمد القاديانى ، الذى ادعى النبوة فى الهند فى القرن الماضى ، وغسر لاتباعه كون الرسول صلى الله عليه وسلم خاتم الانبياء بانه معتمد بهم بخاتمه وليس آخرهم (١) .

كل ذلك يحتم علينا الحذر من منهج التأويل العقلى ، والالتزام بمداول الالفاظ والعبارات حسب دلالاتها اللغوية ، وقواعد اللغة

(١) المسألة القاديانية لابی الاعلى المودودى .

العربية . واقفين بالعقل عند حدوده ﷻ ، مميزين بين ماهو توفيقى وما هو توفيقى من الحقائق ، فلا نهمله او نبخسه قدره بل نضعه فى موضعه الذى خلق لاجله .

القاعدة الرابعة :

المعرفة بانوحي والمعرفة بالعقل

وتتلخص فى اننا يجب الانقبل على القرآن بغية البحث فيه عن ادلة لابطال آراء الخصم ، او مفهومات — رائنا فى خالص فكرنا انها خاطئة — وذلك لدحضها وابطالها . لان ذلك النهج الفكرى ينحرف بالباحث عن ادراك الحقيقة القرآنية فى ذاتها . فالحقيقة القرآنية هى المعيار الذى توزن به مسائل المذاهب والنظريات والفلسفات الاخرى ، او هكذا يجب أن تكون، مادامنا فى نطاق الفكر الاسلامى

✽ يراجع بتوسع كتاب : « موقف العقل والعلم والعالم من رب العالمين وعباده المرسلين » للعلامة الشيخ مصطفى صبرى شيخ الاسلام السابق فى دولة الخلافة العثمانية ، وهذا الكتاب فى جملة مجموعة من المواقف الفكرية الجليلية، تصدى فيها شيخنا العظيم لتيارات الاحاد وفتنة قداسة العقل عند مشاهير المؤلفين المعاصرين فى الوطن الاسلامى ، المفتونين بفتوحات العقل فى حضارة الغرب المادية ، لكى يرد الى قيم الاسلام وعقائده صفاءها ومكانتها فى النفوس .

كما يراجع فصل : تربية العقل فى كتاب « منهج التربية الاسلامية » للاستاذ محمد قطب ، فقد توسع فى بيان حدود العقل ومجالات عمله .

الخالص . ومن ثم وجب معرفتها كاملة وبطريقة مباشرة من القرآن والسنة وذلك بعكس سبيل الفكر البشرى الحر الذى يتدرج فى اكتشاف الحق فى المسألة تدرجا بطيئا حيث يعجز وحده عن معرفة الحقيقة دفعة واحدة . فالدارس لمسارات الفكر البشرى فى فلسفات وعقائد الحضارات الجاهلية المختلفة قديمها وحديثها يرى أن العقل الانسانى يكتشف الفكرة أو المبدأ أو التفسير أو النظام لما يبدو فيها من حق وخير ويعتقها زمنا ما ، ولأنها افكار ونظم بشرية فلا مناص من تلبس الحق بالباطل والخير بالشر فيها ، ومن ثم لا يلبث العقل الا قليلا حتى يكتشف الاخطاء والاضرار فيما ظنه حقا محضا وخيرا كاملا ، فيندفع بعد ذلك - فى محاولة لعلاج الخطأ وتلافى الاضرار - الى نقيض الفكرة الاولى أو النظام السابق وهو لا يدري انه بانفعاذه هذا من النقيض الى النقيض قد استبدل خطأ بخطأ وشرًا بشر وتخطى بذلك الحق الكامل والخير الخالص . والذين درسوا الفلسفة اليونانية يدركون الى أى حد ينطبق هذا القول على تاريخها . حتى نستطيع أن نرى مسار العقل اليونانى وانتقاله فى تفسيره للوجود اعتماده على مبدأ التغير الى الثبات ومن التعدد الى الوحدة ، ومن المادية المحضة الى التصورية الصرفة ، ومن الجزئية الى الكثية ، ومن انكار القدر والعناية الالهية للعالم الى الايمان بالقدر الضارم الذى يخضع له كل شيء حتى الاله نفسه وهكذا حتى انتهت الفلسفة اليونانية على غير اتفاق ، وكذلك كل الفلسفات وعلّة ذلك تكمن فى تكليف العقل البشرى بما لا يطيق وبما لم يخلق من أجله فقد كانت موضوعات الفلسفة اليونانية هي نفس

موضوعات الوحي ، غلو خلق الله العقل البشرى مؤهلا لهذه الموضوعات لما جاءت الرسل للبشرية ، ولكن الرسالات السماوية نزلت من السماء حتى لا يبرر أحد من الناس يوم القيامة ضلاله وغسوته بالجهل (رسلا مبشرين ومنذرين لنسلا يكون للناس على الله حجة بعد الرسل) (١) غلو كان العقل وحده كفيلا بهداية الانسان للحق الكامل والخير الخالص لما جاز للناس ان يحتجوا بعدم ارسال الرسل . ولكن الله تعالى الذى خلق الانسان وعقله وكره جعل لعقله حدودا وموضوعات خاصة تليق به وجعل حقائق الغيب والتشريع خارج هذه الحدود ومخالفة لموضوعات العقل ، شاء سبحانه ان يرسل الرسل حتى لا تكون هناك حجة للناس لعلمه تعالى انه بدون الوحي السماوى لا يهتدى الانسان الى الحق ابدا ولا يصل الى الخير المنشود فى دنياه وآخرته .

لقد ادركنا الغرور ، ونحن نرى العقل البشرى يبدع فى عالم المادة ، ويأتى بما يشبه الخوارق . فوهنا ان العقل الذى يبدع الطائفة والصاروخ ويحطم الذرة وينثى القنبلة الهيدروجينية « ويرتاد الفضاء » ويعرف القوانين الطبيعية ويستخدمها فى هذا الابداع وهما ان هذا العقل جدير بأن نكل اليه كذلك وضع (نظام) الحياة البشرية وقواعد انتصور والاعتقاد وأسس الاخلاق والسلوك . . ناسين انه حين يعمل فى (عالم المادة) ، فإنه

(١) سورة النساء : ١٦٥

يعمل في عالم يمكن أن يعرّفه ، لأنه مجهز بأدراك قوانينه . . أما حين يعمل في (عالم الإنسان) فهو يعمل في متاهة واسعة بالقياس إليه . هو غير مجهز ابتداء بأدراك حقيقتها انهائلة الغامضة (١)

والذى فعله الإنسان بتجربته البشرية في الفلسفة اليونانية هو أنه وضع عقله أمام موضوعات لم يخلق لها وليست في طاقته . وليس معنى ذلك أننا نقلل من شأن العقل والفكر . كلا . فالعقل أو الفكر أو الذكاء البشرى بخاصة وجميع أجهزة الإدراك البشرية بعامة هي أعظم ملكات الإنسان وقدراته ، وهي خطيرة الشأن في وجوده ، غبذونها لا يستطيع أن يحقق هدفا من أهدافه الكونية العظمى التى خلقه الله من أجل تحقيقها . ولكن الإنسان — بعقله وأجهزته إدراكه جميعا — يعجز عجزا تاما عن إدراك ومعرفة حقائق الغيب والتشريعات المنظمة لحياته الفردية والاجتماعية إذا ترك العقل البشرى وحده دون توجيه وتعليم وترشيد من السماء ومعنى ذلك أن للعقل دورا رئيسيا وهاما في معرفة حقائق الغيب والوحي والتشريع ولكن الخطأ يكمن في محاولة العقل البشرى معرفة ذلك وحده دون تيادة الوحي وتوجيهه .

أن السائح الذى يريد أن يعتمد على نفسه في اكتشاف الأماكن السياحية والأثرية التى جاء من أجل زيارتها رافضا الدليل السياحي مخطئ حيث من المؤكد أن مدة زيارته سستنتهى دون

(١) من كتاب : « المستقبل لهذا الدين » للاستاذ سيد قطب رحمه الله .

معرفة هذه الاماكن بل ربما ينتهى عمره كاملا دون ان يصل اليها جميعا . حقيقة انه من المحتمل ان ينجح فى التعرف على بعضها ولكن من المؤكد انه لن يصل الى زيارتها كلها ومعرفتها المعرفة التى يمكن ان يجنيها من مرافقة المرشد السياحى . والسائح هنا هو العقل البشرى عندما يرتاد الامور والمسائل الكونية والوجودية والمرشد هو الوحى والوحى من عالم الغيب ولذلك فهو المصدر الوحيد للانسان لمعرفة هذا العالم معرفة كاملة وحقيقية يقينية .

وعندما يقبل السائح مختارا مرافقة المرشد حيث سيعطيه من المعرفة والهداية فى وقت قصير ما لا يستطيع ان يجنيه فى عمر طويل وحده يقبل اختيارا او طواعية التزامه بطاعته ويترك له تسيادته وتنظيمه ويسلم بما يلقيه اليه من معلومات تاريخية واثرية ويقتصر دوره على التلقى والفهم والاستجابة .

وهذا هو المطلوب من العقل البشرى حيال الوحى الالهى الهادى الى الحق والمرشد الى الخير: التلقى والفهم والتسليم والاستجابة . فالاسلام هو اسلام الارادة لله فى السلوك والمعاملات واسلام العقل الى الوحى فى مجال المعرفة وادراك الحق . ولن يتم احدهما الا بالآخر .

ولا شك ائنى عندما اخضع عقلى كائنسان لقول الله تعالى ايمانا بان غيه كل الحق ، ولا حق فيها سواه اذا كان يخالفه — غائنى فى الواقع احمرهولست اخضعه او اتزل من شأنه لان الاستسلام للموحده

تحرر واستعلاء على ما سواه . والعقل وقوانينه الفكرية من صنع الله ، ومن ثم غرضه للحق وتوافقه مع الحق الاتى اليها من الله واستسلامه له واخذه عنه انما هو تكريم له وليس تقليلا من شأنه ؛ وليس هناك تكريما لكائن أعظم من وضعه في موضعه المناسب له الذى خلقه الله من اجله .

نتهى اذن انى تقرير نتيجة هامة وصحيحة ، تتلخص في قولنا : ان ما يظل العقل وحده باحثا عنه قرونا طويلة دون الاهتداء اليه ، يتلقاه تلقيا مباشرا وسريعا وكاملا من الوحي الالهى ، وفي هذا رحمة وخلاص للناس وهداية لهم انى الحق والخير اللذان لاتستغنى عنهما البشرية .

ومن ثم ينجو الانسان بذلك من التخطي بين الافكار المتناقضة والنظم المختلفة ، كما حدث في الفلسفات والعقائد الوضعية قديما وحديثا . . . ومعنى ذلك اننا يجب ان نلقى الحقائق القرآنية باعتبارها حقائق كاملة وليست حقائق جزئية ناقصة تنتظر منا استكمالها والاضافة اليها او تعديلها لاننا عندما نكون بازاء حقائق القرآن الكريم غائبا نتلقى ونسمع من الله عز وجل بعكس سبيل العقل البشرى في التفكير حينما ينتقل من فكرة الى نقيضها او من فكرة الى فكرة مكبلة لها او من معنى الى معنى يتداعى وراءه وبسببه ، فاذا نحن حاولنا معرفة حقائق الوجود والغيب من القرآن بهذا السبيل الفكرى الذى يغلب على طبيعة العقل البشرى في بحثه فاننا سنقع لا محالة فيها وقع فيه مفكرو الاسلام

قديما مما أدى بهم الى الفرقة والتقابل والتناقض في المذاهب والاتجاهات حيث نجد نماذج من هذا الخطأ المنهجي في التفكير الاسلامي قديما عند الفرق ، بل ان منشأ الفرق ذاتها ، ووجودها لم يكن الا نتيجة لهذا الخطأ في تطبيق المنهج . اما تطبيقه على الحقائق التوقيفية ، فسيؤدي حتما الى التخطئ والى الحصول على نتائج خاطئة . وهذا ما وصلت اليه فعلا بعض او معظم الفرق الاسلامية . فهناك فرق قامت كوجه مقابل وكرد فعل للفرق اخرى ، رأت تفرق النائية خطأ الاولى بل فسوتها او كفرته فاذا بها تذهب الى الطرف الاخر من القضية متعددة الحقيقة .

ومثال ذلك ظهور فرق الخوارج التي انشقت على بنى ابي طالب رضى الله عنه ، وغالى بعضهم حتى قال بكفره فقتل ذلك ظهور انشيعة الذين تشيعوا له ، وغالى ايضا بعضهم حتى ذهبوا الى تأنيبه ، والحقيقة تجانبهما فما هو بكافر ولا هو باله .

مثال آخر ، يتمثل في تفشى القول بالجبر في عهد بنى أمية واخذ الناس يتعللون ويحتجون عن معاصيهم بالقدر الالهى المكتوب ، وهذا خطأ وضلال دفع تابعيا صدوقا هو معبد الجهنى الى مقاومته فقال لا قدر والامر انك وانكر القدر — فوقع في خطأ آخر لانكاره القدر وهو اصل من اصول الايمان في الاسلام .

ولكن معبدا حينما أخطأ في محاولته معالجة هذا الانحراف كان خطؤه منهجيا قبل ان يكون موضوعيا . حيث لم يعد الى آيات

القرآن يستلهمها الرأي ، وانما جاءت محاولته للبحث في الموضوع قاصرة ناقصة على غير أساس منهجي سليم ، مدفوعا بالرغبة في مقاومة الاتجاه الآخر ، ومعالجة الانحراف العقيدى والخنقي الناتج عنه ، فأنكر القدر انكارا تاما ، وذلك بسبب استخدام عقله وفكره استخداما مستقلا مغفلا لنصوص الوحي وتوجيهه .

وخلاصة القول: انه كما يتعين علينا الانتقبل على انقرآن بمقرارات عقلية او غروض ذهنية مسبقة باحثين فيه عما يؤيدها بتاويل نصوصه او بغير تاويل ، كذلك يجب علينا الا نقبل عليه وفي اذهاننا من الافكار والنظريات والفروض والآراء التى نعتقد انها خاطئة ومُحرَفة — بغية البحث بين آياته عما يدفع هذه الافكار ويدحضها .

القاعدة الخامسة :

ضرورة توافق

الحقيقة المستنبطة من أبحث في القرآن

مع غيرها من الحقائق القرآنية

وهذه القاعدة فى هذا المنهج ، قاعدة معيارية بمعنى انه ينبغى علينا ان نزن الحقائق التى نصل اليها بعد البحث بمعيار نابع من القرآن أيضا وليس معيارا اجنبيا عنه اى انه لابد من أن تكون الحقيقة المستخلصة من الايات متوافقة مع بقية حقائق القرآن بصفة عامة من ناحية ، كما تكون متوافقة ومتسقة ومتساندة مع كل سورة وكل آية من آياته جميعا ، وليست متعارضة مع آية واحدة، والا بطلت هذه الحقيقة المستخلصة على الفور ورغضت رغضا تاما وقاطعا .

وذلك لازم من مسلمتين هامتين ❦ يؤمن بهما المسلمون .
وتؤيدهما المناهج العلمية للنقد التاريخي أولاها : ان القرآن كله
منزل بجميع آياته من عند الله سبحانه ، وأن الله سبحانه وتعالى
وعد البشرية بحفظه من التبديل والتغيير والضياع (وائل ما اوحى
اليك من كتاب ربك لا مبدل لكلماته) (١) . (انا نحن نزلنا الذكر
وانا له لحافظون) (٢) . وهذا يعنى يقينا ان ما بين ايدينا من
الذكر ، هو بكامله وبرمته كتاب الله لا زيادة فيه ولا نقصان ولا
تحريف فيه ولا تبديل .

وهذه المسلمة يؤدي تجاهلها او انكارها الى الخروج بمتجاهلها
أو منكرها عن محيط الدائرة الاسلامية : ان القرآن كتاب منزل من
عند الله تعالى ، ومن ثم فكل ما جاء فيه حق كامل ، وكل ما أرشد
اليه خير تام وكل ما نهى عنه شر مؤكد . والقول بغير ذلك كفر
بالقرآن وتكذيب به وتكذيب برسالة محمد صلى الله عليه وسلم .

ومن ثم لا يمكن اعتبار اى بحث فى القرآن والسنة لا يقوم على
هذه المسلمة بحثا اسلاميا حتى لو استدل على نتائجه بآيات قرآنية،

(١) سورة الكهف : ٢٧ (٢) سورة الحجر : ٩ .

❦ القول بأن هذه مسلمة انها هو فى نطاق الفكر الاسلامى وبين
المسلمين حيث التسليم بأن القرآن وحى الهى ، اما حيلال غير
المسلمين وفى مجال الفلسفة العامة فان هذه القضية يجب أن
تقدم بأدلتها العقلية والتاريخية والامجازية للقرآن الكريم
غنى مسلمة بالنسبة للمسلمين وغير ذلك بالنسبة لغيرهم .

ولتوضيح ذلك نقول : ان الباحث الاسلامى يجب أن لا يقبل على القرآن الكريم والسنة النبوية الصحيحة المحققة باعتبارهما كتابين من الكتب والمصادر الكثيرة التى يرجع اليها ، فكل المصادر سوى القرآن والسنة يخبر فيها الباحث الاسلامى بين الاخذ والترك . والحق فيها مرهون بنتائج البحث وخاضع لقواعده المنهجية ، اما القرآن الكريم فلا يملك المسلم حين يتلوه أو يبحث فيه الا أن يعتقد ويسلم ابتداء بصحة كل ما جاء فيه ، وصدقه وأحقيقه وكذلك السنة المحققة الصحيحة . والذى يتناولها بقصد أخذ ما يتفق مع مذهبه وترك ما لا يتفق ليس باحثا اسلاميا ، وثمة شك فى اسلامه لو علم خطأ ما يفعل وأصر عليه . ولا فرق بينه عندنا وبين المستشرقين اليهود والصليبيين الذين يبحثون فى أصول الاسلام ليس بقصد معرفة الحق ولكن بقصد الانتقاء من آياته ما يخدم أهدافهم واخفاء وتجاهل ما يتعارض معها .

وثانى المسلمتين : هى أن القرآن يوافق بضه بعضا ، ولا يضرب بعضه بعضا ، فهناك اتفاق واتساق وتوازن واحكام بين آياته ، وبالتالي بين حقائقه ، ومن ثم فإنه يلزم من هاتين المسلمتين ان تكون الحقيقة المستخلصة من الايات متمشية ومتوافقة مع باقى الحقائق والايات ، سواء اكانت تلك الحقائق خاصة بعالم الغيب ، أو بعالم الشهادة ، أو فى مجال التاريخ والاخلاق والتشريع .. هذا هو المعيار الاول .

أما المعيار الثانى : فهو قائم على هذا الاول ، ذلك ان القرآن الكريم يقدم لنا حقائق كثيرة ، ولكنها يمكن أن تصنف دراسيا الى .

حقائق نظرية ، وأخرى عملية . وهو ما عرف عند علماء الاسلام
— اصوليين وفقهاء — بالتوحيد وأبحاث الفقه والتشريع . وهما
في القرآن مرتبطان يقوم الثاني على الاول ويكمل أحدهما الآخر ،
فالنظم العملية متفقة ومتساندة ومثابة على انحقاق التصورية حيث
نجد التشريعات العمالية في الاسلام قائمة ومركزة على التوحيد
وحقائق العقيدة الاسلامية ارتكاز البناء على أساسه في باطن
الارض ، كما ان المسلم لا يصبح موحدا الا بالتطبيق العملي للتشريع
القرآني الفردي منه والجماعي على حد سواء .

فالقرآن الكريم يقدم لنا عقيدة تصورية محفزة في الالهية
والعالم والانسان ، ولكن هذه العقيدة التصورية ليست مجرد
موضوع لنذهن البشرى يتعامل معه ويتف عند هذا التعامل الذهني
التصورى . بل انه يعتبر الأساس الفكري الذي تقوم
عليه التشريعات الخلقية والاجتماعية والانسانية في الحياة
انسانية واليومية والجيلية منها على حد سواء . فالعقيدة
التصورية للفرد هي اصل الدوافع النفسية للعمل والحياة ، وهي
بالنسبة للمجتمع أساس النظم القائمة فيه . والقرآن ليس كتابا
في الميتافيزيقا * والإبحاث الكونية أو الفيزيقية ، الهدف منه
المعرفة المجردة للثقافة واكتشف فقط .

✽ الميتافيزيقا : كلمة يونانية ترجمتها « ما بعد الطبيعة » ، وكان
فلاسفة اليونان عادة يقسمون مباحثهم الفلسفية الى مباحث
في الطبيعة «الفيزيقا» وما بعد الطبيعة «الميتافيزيقا» والاثنان
عندهم يشكلان العالم أو الوجود وثمة اختلاف بين هذا
التقسيم وبين مفهوم العالم والوجود في الاسلام .

فلطالما دعا رسول الله صلى الله عليه وسلم بدعائه الماثور « اللهم انى أعوذ بك من علم لا ينفع » ، « اللهم انى أسألك علما نافعا » ، ولا علم أعلا وأنفع من توحيد الله عز وجل ، وهو أساس العقيدة الإسلامية ، وكل ما فى القرآن والسنة الصحيحة حق وعدل ، أما الحق فهو تصورات وأقوال تعبر عن حقائق كائنة وموجودة فى العالم وليست تعبر عن أوهام أو أساطير أو خرافات والا لما كان حقا . والحق ليس مجرد علم نظرى تصورى فقط ، بل هو الأساس الذى تقوم عليه السموات والأرض أى العالمين . وهذه المعرفة ليست من نوع المعارف النظرية والظنية عند الفلاسفة والمفكرين . ويعتبر التوحيد هو أساس الحق فى عقيدة القرآن ، وهو أيضا أساس الحق فى العالم وقوانينه التى تحكمه ، ومن ثم فمعرفة الحق ليست مجرد علم للثقافة والمعرفة النظرية بل انه يترتب عليه السلوك الفردى والاجتماعى فى الحياة البشرية ويتحقق به الخير والعدل .

أما العدل ، فهو السلوك العملى للأفراد والجماعات الذى يحقق الخير للإنسان فى الدنيا والآخرة ، ولا عدل الا عدل القرآن ، ولا عدل بدون الحق . ومن ثم لا يتمثل الحق كقيمة والعدل كنظام وعمل الا بالتوحيد .

فالتوحيد أو عقيدة الاسلام مرتبط أوثق ارتباط بالعمل ، والعدل والخير يقومان عليه قيام البناء على الأساس أو الشجرة على الجذور الممتدة فى باطن الأرض ، وتعتبر السعادة والحياة الطيبة

في الدنيا والاخرة هي الثمرة التي يجنيها الانسان من هذه الشجرة الطيبة .

ومن ثم فان السنة هي التطبيق العملي للقرآن حيث كان الرسول عليه الصلاة والسلام انموذج البشري الحي لهذا التطبيق ، حيث كان خلقه القرآن كما ان الصحابة عليهم رضوان الله في مجموعهم كانوا هم النموذج البشري الحي لما يجب ان يكون عليه المجتمع الانساني . حتى انه يمكن القول ان الرسول عليه الصلاة والسلام والصحابة معه في مجتمع المدينة قد عاشوا الحقائق الكونية كما عاشوا وتمثلت فيهم الحقائق الانسانية : الخلقية والاجتماعية في القرآن . وتلك ظاهرة تاريخية ، ربما امكن القول ، انها لم تتكرر كثيرا حيث وحد القرآن بين شعوب وامم ومجتمعات متفابرة بتأسيسه نظم الحياة الاجتماعية والاقتصادية والسياسية والخلقية في المجتمع الاسلامي على تصور اعتقادي واحد هو: حقيقة التوحيد، ومن ثم تحقق الحق الكوني في واقع الحياة البشرية متمثلا في العمل القرآني .

نتهي من هذا الى ان حقائق الاسلام جميعا بتساندها وترابطها ، انها هي حقائق عملية في المقام الاول حتى حقائق الكون الغيبية فيه، وكذلك الحقائق الانسانية التي تحدد ماهية الانسان وغايته في الكون وتعمل وجوده في هذه الحياة .

نخلص من ذلك كله انه يتحتم علينا اذا وصلنا الى مفهوم ما من الانسان وحيثه - نتيجة بحثنا للقرآن والسنة - ان ننظر في النهاية ان كان هذا المفهوم وما يستتبعه من نتائج عملية يتمشى مع الغاية والمفهوم اللذين يحددهما القرآن لجميع الحقائق الكونية

الآخري ، أم لا ؟ وذلك قبل أن نعتبر ما وصلنا اليه حقيقة قرآنية ثابتة ونهائية .

فاذا وجدنا هذه المفاهيم الانسانية ومفهوم الحرية مثلا ، لا يتمدى الجانب التصوري انظري وأنه ليس له صلة ولا رابطة بالغاية من الحياة البشرية ، انى لا تتحقق الا بالعمل ، ولا يكون له المشاركة والدور الرئيسى فى تحقيق الغاية البشرية من الوجود الانسانى بعامة ، والحياة البشرية بخاصة والتي تعمل وغتها الموجودات جميعا حسب حقائق وجودها كما هى فى القرآن ، فان هذا المفهوم خاطيء لا محالة ، حيث انه يصطدم مع الغاية التى تؤدى اليها بقية حقائق القرآن الغيبية والطبيعية والانسانية متكاتف ومتوازنة فى تناسق وأحكام حيث الغاية واحدة والمنهاج للوصول اليها واحد .

فاذا خرجنا فى بحثنا عن حقيقة الحرية الانسانية بنتائج لا تعدو وان تكون مناقشات ومحاورات ومجادلات فلسفية لا تتمدى ظاهر الصفحات ، وبطون الكتب الى واقع الحياة فلا يكون هذا البحث ونتائجه بحثا صحيحا بانقياس الى صبغة القرآن وروح الاسلام .

فكم من مفاهيم فلسفية عن الكون والانسان ظلت هكذا منذ وضعها واضعوها ملتصقة بصفحاتها ومدادها لا تعدوها الا الى رؤوس دارسى الفلسفة ، ثم لا يكون لها أى اثر على حياتهم الخلقية، وبالتالي تكون مقطوعة الصلة بينها وبين مجتمعات هؤلاء الفلاسفة

وإندارسين ، وخير مثال على ذلك هو مفهوم الإلوهية عند معظم فلاسفة اليونان ، حيث لا نجد له أى تأثير عملى على سلوك الناس فى الحياة ، بعكس حقيقة الإلوهية فى الإسلام ، التى إذا آمن بها مجتمع ما كان لها أكبر الأثر بل كل الأثر فى تنظيم حياة أفرادهم ومجموعاتهم وأجيانه تنظيمًا دقيقًا تستقيم معه حياتهم ويهنأ به عيشهم

وكذا كل الحقائق الكونية النظرية فى القرآن ، كان لها كل الفضل فى تشكيل وتخطيط الحياة اليومية فى المجتمع الإسلامى بنهاج القرآن القويم .

وأخيرا يمكننا صياغة هذه القاعدة المنهجية المعيارية الأخيرة للبحث فى القرآن بالقول بأنه إذا كان بديها أن لا يأتى البحث عن حقيقة ما من حقائق القرآن بمفهوم متعارض مع نصوصه وآياته جميعا ، فإنه يلزم أيضا أن تكون هذه الحقيقة المستخلصة من سوره وآياته غير متعارضة أو منافية أو مناقضة معه ككل ، أى مع ما يمكن تسميته بروح القرآن أو صبقته أو اتجاهه العام من ناحية ، كما يلزم أن تكون غير متضاربة ومتناقضة مع بقية حقائقه ومفوماته الصحيحة الأخرى من ناحية ثانية . فيكون المفهوم عن هذه الحقيقة موضوع البحث نابعا ومشتقا من هذه الروح القرآنية أو الصبغة الإلهية ، اشتقاقا أفرع من الجذع ، متماثلة معها تماثل الثمرة والشجرة ، فنعلم حينئذ باطمئنان وبقين أن ما وصلنا إليه من نتائج ومفاهيم إنما هى مفاهيم صحيحة عن حقيقة قرآنية كريمة .

القاعدة السادسة :

اخلاص النية وسلامة القصد

وتتلخص في ضرورة صدق انية وابتغاء الحق والحق وحده عند البحث في القرآن الكريم ، غالانسان يجب ان يتنزه عن الهوى ويخلص نفسه من التحيز والتعصب القومى أوالعنصرى أوالعقيدى أو غير ذلك مما يقف حاجزا بين الانسان وبين ادراك الحقيقة المنشودة .

واخلاص النية وصدقها أو ابتغاء الحق وحده عند البحث في القرآن أمر نفسى خلقى وليس أمرا فكريا منهجيا . ولكن الانسان وحدة واحدة وأجهزته تعمل جميعها حين يعمل لأعلى الاعمال وأرقاها وتعمل جميعها حين يقوم بأدناها ، والفصل بين أجهزته وملكاته في تفسير النشاط لانسانى سنبل خاطيء . ومن ثم لا يصح أن نلغى أو نتجاهل عمل الإرادة عند تفسير النشاط المعرفى ، كما لا يصح أن نتجاهل أجهزة الإدراك والعلم البشرية عند تفسير النشاط الخلقى .

وليس كل من قرأ القرآن اهتدى به ، بل ثمة من الناس من يضلّه الله به ، فالتناس تقرّاه فيضل الله به البعض ويهتدى به البعض الآخر ، ولكن من الذى يضلّه الله بالقرآن ومن الذى يضلّه الله بالقرآن ومن الذى يهتدى الله بالقرآن ؟

نأتينا الاجابة من القرآن نفسه ، فيقول الله تعالى :

— « وإذا قرأت القرآن ، جعلنا بينك وبين الذين لا يؤمنون بالآخرة حجابا مستورا . وجعلنا على قلوبهم أكمة أن يفقهوه وفي آذانهم وقرا ، وإذا ذكرت ربك في القرآن وحده : ولو على أديبارهم نفورا » (١) .

— ويقول الله سبحانه وتعالى : « وننزل من القرآن ما هو شفاء ورحمة للمؤمنين ، ولا يزيد الظالمين إلا خسارا » (٢) « ولقد صرفنا في هذا القرآن ، ليذكروا ، وما يزيدهم إلا نفورا » (٣)

أي بينا الآيات والأمثال والوعود والوعيد ليتعظموها ولكن ذلك ما يزيدهم إلا بعدا عن الحق ونفورا منه .

— ومثلها قوله تعالى : « ان الله لا يستحي أن يضرب مثلا ما بعوضة فما فوقها . فأما الذين آمنوا فليعلموا أنه الحق من ربهم ، وأما الذين كفروا فيقولون : ماذا أراد الله بهذا مثلا !!! يضل به كثيرا ويهدي به كثيرا ، وما يضل به إلا الفاسقين » (٤)

فيبين سبحانه في هذه الآية من كتابه العزيز ، أن الله يهدي بالقرآن ويضل به ، أي بآياته ووعده ووعيده ، ويشقى به ويزيد به نفور النافرين منه والمحاربين له .

(١) سورة الاسراء : ٤٥ — ٤٦ (٢) سورة الاسراء : ٨٢ .

(٣) سورة الاسراء : ٤١ (٤) سورة البقرة : ٢٦

ومن ثم غلبت التعامل مع القرآن الكريم من خلال العقل أو الفهم أو أجهزة الإدراك البشرية فقط دون الإرادة ، بل أن الإرادة الإنسانية المختارة تعتبر عاملا حاسما في تقبل الحق والهدى والخير النازل فيه ، أو الصرف عنه .

— وقوله سبحانه وتعالى « غانهم لا يكذبونك » ولكن الظالمين بآيات الله يجحدون » (١) يدل دلالة قاطعة على أن هؤلاء المكذبين والكافرين بالحق لا يعقلون ذلك بسبب نقص في المعرفة أو بعد عقل عن الحق ، وإنما بارادتهم يكذبون جحودا ونكرانا وعنادا وإصرارا على الجوى وحرصا على الدنيا . إذن : فالعلة في كفرهم وتكذيبهم ، هي إرادتهم انحرى وليس قصورا في إدراك الحقيقة والحق .

وإذا عدنا إلى الآية التي ذكرناها وما بعدها من سورة البقرة حيث يقول الله تبارك وتعالى : « أن الله لا يستحي أن يضرب مثلا ما بعوضة فما فوقها ، فأما الذين آمنوا فليعلموا أنه الحق من ربهم ، وأما الذين كفروا ، فيقولون ماذا أراد الله بهذا مثلا يضل به كثيرا ويهدى به كثيرا ، وما يضل به إلا الفاسقين . الذين ينقضون عهد الله من بعد ميثاقه ، ويقطعون ما أمر الله به أن يوصل ، ويفسدون في الأرض ، أولئك هم الخاسرون » (٢) نجد أن نقض العهد والميثاق ومعصية الله والاعتناد في الأرض ، ينتهي بقارئ

(١) سورة الأنعام : ٣٣ (٢) سورة البقرة : ٢٦ — ٢٧

القرآن وسامع ما يضره الله للناس من امثال فيه الى الضلال
وليس انى الهدى ما دامت هذه حالة ، ويهدى الله بالقرآن وبهذه
الامثال المؤمنين لايانهم .

والايان الكثر لعلان نفسيان اراديان اختاريان للناس ، كما
سنعلم ذلك بعد .

ومن ثم تكون معرفة الحق والخير — وهما مطب العقل البشرى
— مرهونة بالايان وعمل الخير فى الارض . وهنا تخضع المعرفة
للاخلاق فى الاسلام ، وليس كما ظن فلاسفة اليونان حيث اخضعوا
الاخلاق للمعرفة . ونعنى بخضوع المعرفة للاخلاق ، ان ادراك
الحقيقة ومعرفتها مرتبط اوثق ارتباط باختيار الانسان المتمثل فى
النية والقصد الى الخير او الى الشر ، فمن يقبل على القرآن
الكريم وفى نفسه ابتغاء معرفة الحق وحده ، يهديه الله ويفتح له
كنوز معرفته بقدر تقواه (اتقوا الله ويعلمكم الله) ، ومن يقبل
عليه وفى صدره حرج منه وشك وريبة وهو يقرأه وقد عزم على
تكذيبه ، ومن ثم يبحث فيه عن تناقضات وهمية بين آياته اضله
الله به .

وهذه القاعد ليست قاعدة منهجية فكرية لانها لا تتم بالفكر
ولا يطلب من الفكر تطبيقها . ولكنها قاعدة خلقية سلوكية تتم
بارادة الانسان واختياره للخير وابتغائه للحق ، وليس فى مقدور
القواعد المنهجية والاساليب الفكرية او غيرها الزام أحد باختيار

الخير دون الشر أو العكس . ولكن ليكن معلوما أن القرآن الكريم لا يكرم الله به إلا أهله ، المؤمنين به ، والمسلمين بكل ما جاء فيه ، العاملين بشريعته في حياتهم العامة والخاصة ، وغير هؤلاء ليس لهم من آياته وحقه نصيب .

وهذه القاعدة التي تقوم على التجرد لله بغية معرفة الحق عند البحث في القرآن ، هي أول القواعد وأحقها بالالتزام وأجدرها جميعا بالتمسك لأنها مفتاح البحث القرآني .

غالب العمل الذي لا تسبقه النية الواضحة الخالصة لله لا يقبله الله . والبحث في القرآن الكريم عبادة من أجل العبادات لو خلصت فيه النية لابتغاء الحق والخير . ومن ثم فهي تسبق كل القواعد وتتقدم عليها في خطوات البحث . ولكننا أوردناها كخاتمة لكل القواعد السالفة من حيث كونها ليست قاعدة منهجية معرفية بقدر ما هي سلوكية خلقية وإن كانت شرطا لازما لمعرفة الحق والخير القرآنيين .

في هذا الكتيب :

﴿ القرآن الكريم - تشرحه السنة النبوية المطهرة -
صدر من الاله الواحد للانسان الواحد في النوع المتعدد
افرادا ، فهو يحمل في ذاته طابع الوحدة ، لانه صادر عن
الواحد الاحد ، فلننظر فيه جملة ، وتقبل عليه بقلوب وعقول
خائية من غروض ونظريات وافكار متأثرة برواسب ثقافية
سابقة ، كمصدر وحيد للحقائق الفيبية والتشريعية
والتاريخية .

﴿ وما دنا في نطاق الفكر الاسلامي الخالص المنزه عن
الهمى ، فيجب ان نعلم ان المطلوب من العقل انبشري حيال
الوحى الالهي الهادي الى الحق والمرشد الى الخير ، هو
التامى والفهم والتسليم والاستجابة . . وليس معنى ذلك
اننا نقل من شأن العقل والفكر ، كلا . فالعقل والذكاء
انبشري بخاصة وجميع اجهزة الادراك البشرية بعمامة ، هي
اعظم ملكات الانسان وقدراته ، وهي خطرة الشأن في وجوده ،
فبدونها لا يستطيع الانسان تحقيق اهداف وجوده التي خلقه
الله من اجلها . ولكن الانسان - بعقله واجهزة ادراكه
جميعا - يعجز تماما عن ادراك ومعرفة حقائق الغيب
والتشريعات المنظمة لحياته الفردية والاجتماعية اذا ترك
وحده دون توجيه وتعليم وترشيد من السماء او دون قياس
الوحى .

دار الدعوة - الاسكندرية

الكتاب القاسم للمؤلف :

« مشكلة الحرية في الفكر الاسلامي »



0364530